**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение**

**«Начальная общеобразовательная школа № 98»**

|  |
| --- |
| **650070 г. Кемерово, проспект Молодежный, дом 9 Б** |

**Телефон/факс: 31-89-62**

**Электронный адрес: school982008@yandex.ru**

**ПРИКАЗ**

От «\_\_\_\_\_» января 2015 года № \_\_\_\_\_

***«О проведении школьной научно – краеведческой конференции «Я-исследователь»»***

В соответствии с планом работы школы на 2014-2015 учебный год

Приказываю:

1. Провести школьную научно-краеведческую конференцию «Я-исследователь», посвященную Дню российской науки, среди учащихся 1-4-х классов 7 февраля 2015 года с целью выявления способных и одаренных обучающихся в области исследовательско-поисковой деятельности для последующей поддержки и развития их способностей, а также для выявления наиболее одаренных детей, готовых представлять школу на городском уровне.
2. **Конференция является ежегодной и проводится по двум направлениям:**

* **Научно-исследовательское в рамках городской конференции «Хочу все знать»**
* **Поисково-краеведческое в рамках городской конференции «Я-Кемеровчанин»**

3. Конференция является ежегодной и проводится в два этапа:

3.1. Для участия в **I этапе** – заочном, необходимо до 4 февраля 2014 года предоставить работу, тема которой соответствует тематике конференции.

3.2. Авторы работ, допущенных ко **II очному этапу** конкурса, готовят доклады к публичной защите на конференции.

3.3. Регламент выступления участников конференции 7-10 минут, вопросы аудитории авторам работы 5 минут.

4. **Утвердить тематику принимаемых работ по научно-исследовательскому направлению:**

* русский язык,
* литературное чтение,
* иностранные языки,
* психология и социология,
* искусство,
* культура,
* спорт,
* экономика,
* окружающий мир,
* техническое конструирование,
* ИКТ

5. **Утвердить требования к содержанию и оформлению работы по научно-исследовательскому направлению:**

5.1. На конкурс принимается работа объемом до 5 страниц компьютерного текста. Работа оформляется на белой бумаге формата А4 шрифтом 14 пт, с интервалом 1,5, с отступами: слева - 3 см., справа - 1 см., сверху - 2 см., снизу - 2,5 см.

5.2. Работа должна быть выстроена по общепринятой структуре:

- титульный лист (Приложение);

- оглавление, в котором указываются главы работы с указанием страниц;

- введение, которое включает в себя обоснование выбранной темы, цель и содержание оставленных задач, формулировку объекта и предмета исследования, характеристику работы (теоретическое или прикладное исследование) и краткий обзор имеющейся по данной теме литературы ( по желанию);

-основная часть: практическое исследование (описание хода проведенного исследования, обсуждение полученных результатов);

- выводы, к которым автор пришел в результате работы;

- приложение включает в себя дополнительные материалы (фотографии, таблицы, графики и др.), если они помогают лучшему пониманию полученных результатов.

5. **Утвердить** **тематику принимаемых работ по поисково-краеведческому направлению:**

* Страницы истории;
* Выдающиеся личности;
* История образования;
* Родословие;
* Историко-культурное наследие.

6. **Утвердить требования к содержанию и оформлению работы по поисково-краеведческому направлению:**

* 1. На конференцию принимаются работы в печатном и электронном экземплярах объёмом 8-25 страниц. Работы объёмом менее 8 страниц к работе конференции не допускаются.
  2. Требования к оформлению работ:
* Microsoft Word, шрифт Times New Roman, страница книжная;
* Кегль – 14;
* одинарный междустрочный интервал;
* поля страницы: верхнее – 2 см; левое – 3 см; нижнее – 2 см; правое – 1,5 см;
* текст без переноса в словах;
* список литературы (Заголовок – **Литература**) оформляется в конце статьи по алфавиту в соответствии с «ГОСТ 7.0.5-2008»
* приложение оформляется после списка литературы, начинается с отдельного листа с надписью по центру жирным шрифтом, заглавными буквами листа (Образец – **ПРИЛОЖЕНИЕ**);
* на каждом новом листе приложения в правом верхнем углу заглавными буквами жирным шрифтом необходимо указывать порядковый номер (Образец – **ПРИЛОЖЕНИЕ 1)**;
* каждый лист с приложением должен быть озаглавлен под фотографией или другим графическим изображением;
* нумерация страниц начинается с третьего листа (с Введения). Номера проставляются внизу страницы по центру.

6.3 Работа должна быть выстроена по общепринятой структуре:

- титульный лист (Приложение);

- оглавление, в котором указываются главы работы с указанием страниц;

- введение, которое включает в себя обоснование выбранной темы, цель и содержание оставленных задач, формулировку объекта и предмета исследования, характеристику работы (теоретическое или прикладное исследование) и краткий обзор имеющейся по данной теме литературы;

- основная часть должна соответствовать теме работы и полностью ее раскрывать. Здесь приводится методика, техника и объем исследования, излагаются и анализируются полученные результаты;

- выводы, к которым автор пришел в результате работы;

- список использованной литературы (номер ссылки в тексте должен соответствовать порядковому номеру источника в списке литературы, оформленный по требованию ГОСТов 7.1- 2003);

- приложение включает в себя дополнительные материалы (фотографии, таблицы, графики и др.), если они помогают лучшему пониманию полученных результатов.

7. Утвердить критерии оценивания письменных работ и устного доклада учащихся (Приложение №1)

***По окончании работы секций проводится заседание жюри, на котором выносится решение о победителях и призерах согласно протокола. Решение жюри является окончательным, апелляции не рассматриваются.***

8.Утвердить место проведения конференции и состав жюри (Приложение №2)

9. Утвердить список участников конференции по секциям (Приложение № 3)

9. Утвердить план работы конференции:

10.10 – открытие конференции (актовый зал) – отв. Панченкова О.Е.

10.20 -12.00 – работы в секциях – отв. члены жюри по секциям

12.00 – 12.30 – подведение итогов – отв. члены жюри по секциям

12.00-12.30- концертная программа (актовый зал) отв. Панченкова О.Е

10. Назначить ответственным за проведение школьной научно-краеведческой конференции «Я-исследователь»» заместителя директора по ВР Панченкову О.Е., ответственную за интеллектуально-познавательное направление Межуеву Д.Ф.

11. Межуевой Д.Ф. подготовить анализ по итогам проведения школьной научно-краеведческой конференции «Я-исследователь» в 1-4-х классах к 11 февраля 2014 года.

12. Панченковой О.Е. проинформировать педагогов, родителей и обучающихся о проведении школьной научно-краеведческой конференции «Я-исследователь» и ее результатах через школьный сайт, информационные стенды в приемной, на первом этаже.

13. Контроль за исполнением приказа возложить на зам.директора школы по ВР Панченкову О.Е.

Директор школы: Кондрашова Л.Н.

Ознакомлены:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Карпенко Ж.Р. |  | Нятина Л.В. |  |
| Лось Е.В. |  | Городищенская О.В. |  |
| Аксенова Е.Г. |  | Чебанова И.Л. |  |
| Николаева Е.А. |  | Панченкова О.Е. |  |
| Павлович О.А. |  | Пичугина Е.М. |  |
| Кассина Л.Г. |  | Мишева Л.С. |  |
| Литвин О.М. |  | Иванова С.П. |  |
| Чурсина Н.Н. |  | Каличкина В.А. |  |
| Власова Н.Е. |  | Тимофеева Т.В. |  |
| Петухова Л.А. |  | Муратова Я.В. |  |
| Тюрюкова Е.М. |  | Глинкина Л.И. |  |
| Ащеулова А.Н. |  | Кихаева О.А. |  |
| Князева Н.В. |  | Жилкина Н.В. |  |

Приложение №1

Критерии оценки работы и устного выступления участника школьной научно – краеведческой конференции

«Я-исследователь» ***по научно-познавательному направлению***

***ФИ участника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | Критерии | | |  | | --- | | Баллы | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Актуальность и  оригинальность  темы | Тема всем известная,  изучена подробно, в литературе освещена полно. При этом автор не  сумел показать, чем обусловлен его выбор кроме субъективного  интереса, связанного с решением личных  проблем или  любопытством. | Тема изученная, но в ней появились «белые пятна»  вследствие новых данных, либо тема относительно  малоизвестная, но  проблема  «искусственная», не представляющая  истинного интереса для науки | Тема с достаточным  количеством белых  пятен», либо проблема поставлена достаточно  оригинально,  вследствие чего тема открывается с  неожиданной стороны | Тема малоизученная,  практически не имеющая описания, для раскрытия которой требуется  самостоятельно делать  многие выводы,  сопоставляя точки  зрения из соседних  областей исследования. |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Цель  исследования/  проекта | Нет четко  сформулированной цели | Выбраны объекты не отвечающие цели | Нечетко  сформулированы  задачи | Лаконично  сформулированы цель,  задачи, подобраны  объекты исследования |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Практическая  значимость  работы | Работа не имеет  практического значения | Работа может быть  использована в учебных  целях в своем учебном заведении | Работа имеет  практическое значение |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Логичность  доказательства  (рассуждения) | Работа представляет  собой бессистемное  изложение того, что известно автору по  данной теме | В работе можно заметить  некоторую логичность в  выстраивании  информации, но  целостности нет. | В работе либо  упущены некоторые  важные аргументы,  либо есть «лишняя»  информация,  перегружающая текст ненужными  подробностями, но в целом логика есть. | Цель реализована  последовательно,  сделаны необходимые  выкладки, нет  «лишней» информации,  перегружающей текст  ненужными подробностями |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Глубина  исследования/  проекта | Работа поверхностна,  иллюстративна,  источники в основном  имеют популярный  характер | Работа строится на основе  одного серьезного  источника, остальные –  популярная литература,  используемая как  иллюстрация | Рассмотрение  проблемы строится на содержательном  уровне, но глубина  рассмотрения  относительна. | Рассмотрение  проблемы строится на  достаточно глубоком  содержательном уровне |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Имеются  собственные  оригинальные  идеи | Оригинальные идеи  отсутствуют | Принадлежат, в  основном научному  руководителю, но  учащийся может  объяснить, в чем их  оригинальность | Разработаны  совместно с научным  руководителем, не  очень значительны | Разработаны, в  основном, учащимся,  не очень значительны |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Выводы | Нет выводов | Выводы сделаны на половину | Выводы нечетко  сформулированы, нет рассуждений | Выводы сделаны четко  с рассуждением |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Оформление | Оформление носит  абсолютно случайный  характер, обусловленный  собственной логикой автора. | Работа имеет какую-то структуру, но нестрогую. | Работа в общем  соответствует  требованиям,  изложенным в  следующей графе, но имеет некоторые  недочеты, либо одно из требований не выполняется. | Работа имеет четкую  структуру,  обусловленную  логикой темы, правильно  оформленный список  литературы, корректно  сделанные ссылки и  содержание (оглавление). |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Учащимся  освоены и  применены для  него новые  методы, приемы  и т. п.,  выходящие за  пределы  школьного курс | нет | Освоены достаточно  простые, не требующие  достаточных временных затрат, не носящие  универсального характера | Освоены требующие  достаточных  временных затрат, но частные, не носящие  универсального  характера | Освоены требующие  достаточных  временных затрат,  носят универсальный  характер |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Качество  доклада и  ответы на  вопросы | Не может четко  объяснить суть работы, ответить на вопросы, по-видимому, не понимает, о чем докладывает | Видно, что понимает то том, что докладывает, но  не может четко объяснить,  в чем суть работы,  ответить на вопросы | Докладывает  самостоятельно, четко, но не может ответить на большинство  вопросов | Докладывает  самостоятельно, четко, но хорошо отвечает на  большинство вопросов | То, что  соответствует  предыдущему  пункту и  дополнительно  хорошо  использует ИКТ | Доклад произвел  выдающееся  впечатление |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Качество  проведения  презентации | Презентация не  проведена | Внешний вид или речь автора не соответствует  требованиям проведения  презентации | Внешний вид и речь автора соответствуют  требованиям  проведения  презентации, но автор не владеет культурой общения с аудиторией  или его выступление  не уложилось в рамки  регламента | Внешний вид и речь автора соответствуют  требованиям проведения  презентации, автор  владеет культурой  общения с аудиторией  и его выступление  уложилось в рамки  регламента |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Член жюри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подпись\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1 место** -34-31 баллов (100-90%)

**2 место**-30-27баллов (89-79%)

**3 место-26-23**балла (78-60%)Приложение №1

Критерии оценки работы и устного выступления участника школьной научно – краеведческой конференции

«Я-исследователь» ***по поисково-краеведческому направлению***

***ФИ участника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | Критерии | | |  | | --- | | Баллы | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Актуальность и  оригинальность  темы | Тема всем известная,  изучена подробно, в литературе освещена полно. При этом автор не  сумел показать, чем обусловлен его выбор кроме субъективного  интереса, связанного с решением личных  проблем или  любопытством. | Тема изученная, но в ней появились «белые пятна»  вследствие новых данных, либо тема относительно  малоизвестная, но  проблема  «искусственная», не представляющая  истинного интереса для науки | Тема с достаточным  количеством белых  пятен», либо проблема поставлена достаточно  оригинально,  вследствие чего тема открывается с  неожиданной стороны | Тема малоизученная,  практически не имеющая описания, для раскрытия которой требуется  самостоятельно делать  многие выводы,  сопоставляя точки  зрения из соседних  областей исследования. |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Цель  исследования/  проекта | Нет четко  сформулированной цели | Выбраны объекты не отвечающие цели | Нечетко  сформулированы  задачи | Лаконично  сформулированы цель,  задачи, подобраны  объекты исследования |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Практическая  значимость  работы | Работа не имеет  практического значения | Работа может быть  использована в учебных  целях в своем учебном заведении | Работа имеет  практическое значение |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Логичность  доказательства  (рассуждения) | Работа представляет  собой бессистемное  изложение того, что известно автору по  данной теме | В работе можно заметить  некоторую логичность в  выстраивании  информации, но  целостности нет. | В работе либо  упущены некоторые  важные аргументы,  либо есть «лишняя»  информация,  перегружающая текст ненужными  подробностями, но в целом логика есть. | Цель реализована  последовательно,  сделаны необходимые  выкладки, нет «лишней»  информации, перегружающей текст  ненужными  подробностями |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Глубина  исследования/  проекта | Работа поверхностна,  иллюстративна,  источники в основном  имеют популярный  характер | Работа строится на основе  одного серьезного  источника, остальные –  популярная литература,  используемая как  иллюстрация | Рассмотрение  проблемы строится на содержательном  уровне, но глубина  рассмотрения  относительна. | Рассмотрение  проблемы строится на  достаточно глубоком  содержательном уровне |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Имеются  собственные  оригинальные  идеи | Оригинальные идеи  отсутствуют | Принадлежат, в  основном научному  руководителю, но  учащийся может  объяснить, в чем их  оригинальность | Разработаны  совместно с научным  руководителем, не  очень значительны | Разработаны, в  основном, учащимся,  не очень значительны |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Выводы | Нет выводов | Выводы сделаны на половину | Выводы нечетко  сформулированы, нет рассуждений | Выводы сделаны четко  с рассуждением |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Оформление | Оформление носит  абсолютно случайный  характер, обусловленный  собственной логикой автора. | Работа имеет какую-то структуру, но нестрогую. | Работа в общем  соответствует  требованиям,  изложенным в  следующей графе, но имеет некоторые  недочеты, либо одно из требований не выполняется. | Работа имеет четкую  структуру, обусловленную  логикой темы, правильно  оформленный список  литературы, корректно  сделанные ссылки и  содержание (оглавление). |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Корректность в  использовании  литературных  источников | В работе практически  нет ссылок на авторов тех или иных точек зрения, которые местами могут противоречить  друг другу и  использоваться не к месту | Противоречий нет, но ссылок либо практически нет, либо они делаются  редко, далеко не во всех необходимых случаях | Текст содержит  наиболее необходимые  ссылки на авторов в тех случаях, когда  дается информация  принципиального  содержания  (определения,  обобщения, описания,  характеристика,  мнение, оценка и т.д.) | Текст содержит все  необходимые ссылки  на авторов в тех  случаях, когда дается  информация  принципиального  содержания определения,  обобщения, описания,  характеристика,  мнение, оценка и т.д.),  при этом автор умело  использует чужое  мнение при  аргументации своей  точки зрения, обращаясь к авторитетному источнику |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Имеется  содержательный  анализ литературы по теме | Анализ литературы  отсутствует | Анализ литературы  имеется, но целиком переписан откуда-то, без изучения источников,  учащийся содержательно  им не владеет | Анализ литературы  имеется, но целиком  переписан откуда-то, без изучения  источников, но тем не менее учащийся  содержательно им  владеет | Учащийся достаточно  полно изучил 1-2  источника, сопоставляет их данные с собственными результатами | Учащийся  достаточно полно  изучил 3 и более  литературных  источника,  сопоставляет их  данные с  собственными результатами | Учащийся изучил  и критически  сопоставил  между собой и с  результатами  своей работы с  несколькими  источниками литературы |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Количество  источников | Нет списка литературы | 1-2 источника | Список имеет  несколько источников,  но упущены некоторые  важные аспекты  рассматриваемой  проблемы | Список охватывает все основные источники  по данной теме,  доступные ученику |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Учащимся  освоены и  применены для  него новые  методы, приемы  и т. п.,  выходящие за  пределы  школьного курс | нет | Освоены достаточно  простые, не требующие  достаточных временных затрат, не носящие  универсального характера | Освоены требующие  достаточных  временных затрат, но частные, не носящие  универсального  характера | Освоены требующие  достаточных  временных затрат,  носят универсальный  характер |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Качество  доклада и  ответы на  вопросы | Не может четко  объяснить суть работы, ответить на вопросы, по-видимому, не понимает, о чем докладывает | Видно, что понимает то том, что докладывает, но  не может четко объяснить,  в чем суть работы,  ответить на вопросы | Докладывает  самостоятельно, четко, но не может ответить на большинство  вопросов | Докладывает  самостоятельно, четко, но хорошо отвечает на  большинство вопросов | То, что  соответствует  предыдущему  пункту и  дополнительно  хорошо  использует ИКТ | Доклад произвел  выдающееся  впечатление |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Качество  проведения  презентации | Презентация не  проведена | Внешний вид или речь автора не соответствует  требованиям проведения  презентации | Внешний вид и речь автора соответствуют  требованиям  проведения  презентации, но автор не владеет культурой общения с аудиторией  или его выступление  не уложилось в рамки  регламента | Внешний вид и речь автора соответствуют  требованиям проведения  презентации, автор  владеет культурой  общения с аудиторией  и его выступление  уложилось в рамки  регламента |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
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**1 место** -45-40 баллов (100-90%)

**2 место**-39-36 баллов (89-79%)

**3 место-**35-27 баллов (78-60%)